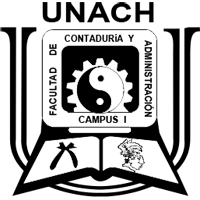
**Universidad Autónoma de Chiapas**

**Facultad de Contaduría y Administración, Campus I**

**Licenciatura en Ingeniería y Desarrollo de Tecnologías de Software**

**Materia: Taller de desarrollo 1**

**Actividad 301.**

**Docente: Dr. Vega Morales Ricardo.**

**Alumno: Georgina Andrea Méndez Hernández.**

**Matricula: A220001.**

**Tuxtla Gutiérrez Chiapas. 08 de marzo del 2023.**

|  |  |
| --- | --- |
| Beneficio | Riesgo |
| El trabajo repetitivo se reduce. | Se pueden llegar a tener expectativas irrealistas sobre las herramientas. |
| Al estar la prueba automatizada es mucho más cómodo y fácil de automatizar y no cometer errores. | Sobrestimar el tiempo. |
| Evaluación Objetiva. | La incorporación de la herramienta a las pruebas realizadas puede demandar más tiempo que el previsto |
| Fácil visualización de los resultados |  |

Herramientas Para Pruebas de Aceptación:

* FitNesse
* Avignon

Herramientas Para Pruebas Estáticas de Código:

* PHPLint
* RATS
* YASCA
* PMD
* FindBugs

Herramientas Para Pruebas Unitarias:

* JUnit
* PHPUnit
* SimpleTest

Herramientas Para Pruebas Funcionales:

* XENU
* LINK Checker W3C
* DRKSpider
* Link Evaluator
* Selenium IDE
* HTTPUnit
* Badboy
* SAHI

Herramientas para Pruebas de Rendimiento:

* JMeter
* OpenSTA
* WEbLoad
* Grinder

Referencias

Javier Díaz, Claudia Banchoff Tzancoff, Anahí Rodríguez, Valeria Soria(2017). Laboratorio de Investigación de Nuevas Tecnologías Informáticas. Facultad de Informática. Universidad de La Plata. (s. f.). *Herramientas open source para testing de aplicaciones Web. Evaluación y usos*. sedici.unlp.edu. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/21017/Documento\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y